

СОГЛАСОВАНО
И. о. начальника Управления
образования администрации
Горнозаводского
муниципального района
Е. Ф. Реутова
«19» октября 2016 г.



УТВЕРЖДАЮ
Директор МБУ ДПО
«ИМЦ» г. Горнозаводска
В.Н. Питкина
«19» октября 2016 г.



Положение о проведении муниципальной метапредметной олимпиады по номинациям «Смысловое чтение» и «Аргументация в дискуссии»

1. Общие положения

1.1. Настоящее «Положение о муниципальной метапредметной олимпиаде» (далее - Олимпиада) определяет порядок организации и проведения в Горнозаводском муниципальном районе Олимпиады среди учащихся 7-8 классов, определения победителей и призеров.

1.2. Цель Олимпиады – выявление лучших учащихся в метапредметных испытаниях.

Задачи Олимпиады – развивать метапредметные результаты учащихся, стимулировать критическое и креативное мышление.

1.3. Олимпиада является базовым конкурсным мероприятием для выявления школьников, достигших наивысших метапредметных результатов в освоении основной образовательной программы основной школы.

2. Организация и проведение Олимпиады

2.1. Общее руководство организацией Олимпиады осуществляет МБУ ДПО «Информационно-методический центр» г. Горнозаводска.

2.2. Олимпиада проводится оргкомитетом муниципальной метапредметной олимпиады (далее – Оргкомитет).

2.3. Оргкомитет Олимпиады решает следующие задачи:

2.3.1. Обеспечивает непосредственное проведение Олимпиады

2.3.2. Определяет форму и сроки проведения всех мероприятий Олимпиады

2.3.3. Формирует состав жюри, состоящий из лиц, имеющих соответствующую квалификацию для оценивания испытаний Олимпиады.

2.4. Состав оргкомитета, сроки проведения Олимпиады утверждаются приказом Управления образования

2.5. Жюри Олимпиады решает следующие задачи:

2.5.1. Организует и проводит конкурсные испытания

2.5.2. Оценивает результаты выполнения олимпиадных заданий участников Олимпиады

2.5.3. Утверждает протоколом список победителей и призеров Олимпиады по номинациям.

3. Порядок проведения Олимпиады

3.1. Олимпиада проводится по следующим номинациям:

3.1.1. «Аргументация в дискуссии»

3.1.2. «Смысловое чтение»

3.2. Участниками Олимпиады являются обучающиеся 7-8 классов общеобразовательных учреждений Горнозаводского муниципального района. Для участия общеобразовательные учреждения направляют заявку по форме (Приложение 1). Заявки необходимо направить в срок до **26 октября 2016 года** на адрес эл. почты naymuschina.tatyana@yandex.ru.

3.3. Количество участников от каждого учреждения не должно превышать 2-х человек по каждой номинации.

3.4. Олимпиада проводится в один или два этапа. Первый этап – отборочный. Второй этап – основной. Все этапы проходят в один день. Порядок и регламент проведения этапов по каждой номинации определяется и утверждается членами жюри по номинациям (Приложение 2 и Приложение 3).

3.5. Итоги Олимпиады подводятся отдельно по каждой номинации. Каждый участник имеет право участвовать в одной номинации.

4. Подведение итогов

4.1. По результатам Олимпиады жюри определяет победителей и призеров отдельно по каждой номинации.

4.2. Победителями Олимпиады считаются участники, показавшие лучшие результаты в своей номинации и награжденные дипломом 1 степени. Призерами Олимпиады считаются участники, награжденные дипломом 2 и 3 степени. Участникам, не занявшим призовые места, вручаются сертификаты участника.

4.3. Решение жюри является окончательным и обсуждению не подлежит.

5. Финансирование

Расходы по оплате проезда и питания участников и сопровождающих несут направляющие организации.

6. Контакты

МБУ ДПО «Информационно-методический центр» г. Горнозаводска, ул. Гипроцемента, д. 31, тел. 8 34269 43492

Ответственный за проведение - Савинцева Татьяна Викторовна, методист МБУ ДПО «Информационно-методический центр» г. Горнозаводска

Заявка на участие в муниципальной метапредметной олимпиаде

(наименование учреждения)

ФИО	Класс	Номинация

Процедура и критерии оценки метапредметного испытания в номинации «Аргументация в дискуссии»

1. Общие положения.

Конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление учащихся основной школы (7-8 классы), достигших наивысших результатов в умении аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях.

Дуальной дискуссией называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

2. Регламент

Метапредметное конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится в два тура

2.1. Первый тур

Данный тур представляет собой письменную работу, которая выполняется в течение 1 часа. Учащимся предлагается описание сюжета дуальной дискуссии. Сюжет дуальной дискуссии состоит из трех частей:

- 1). Преамбула.
- 2). Тезис.
- 3). Антитезис.

Каждый сюжет имеет краткое название.

В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

Задача участников испытаний – написать эссе по следующей форме:

- 1). Введение. Как я понимаю предмет дискуссии? В каком контексте (в каких контекстах) можно обсуждать предмет дискуссии?
- 2). Какие аргументы могут привести защитники Тезиса?
- 3). Какие аргументы могут привести защитники Антитезиса?
- 4). Изложение собственной точки зрения на предмет дискуссии

Работы участником не подписываются. Кроме выполнения работы участник заполняет визитку (Ф.И.О).

После сдачи работ работы и визитки шифруются (работе и визитке одного участника присваивается одинаковый шифр).

Работы участников проверяются минимум двумя экспертами. В ходе проверки эксперт заполняет оценочный лист по следующей форме:

№ п/п	Шифр	Введение (5 баллов)	Аргументы в защиту	Аргументы в защиту	Изложение собственной	Сумма баллов
----------	------	------------------------	-----------------------	-----------------------	--------------------------	-----------------

			тезиса (10 баллов)	антитезиса (10 баллов)	точки зрения (15 баллов)	
1						
2						
3						

Во время проверки работ третий член жюри проводит тренинг-введение в предмет дуальных дискуссий для участников: разъясняет процедуру, отвечает на вопросы, проводит пробные дискуссии.

После проверки работ баллы, выставленные экспертами, оформляются в итоговом протоколе.

Шифр	Ф.И.О. участника	Сумма баллов, выставленных 1 экспертом	Сумма баллов, выставленных 2 экспертом	Общий балл

6 участников, набравших максимальный балл, проходят во второй тур.

2.2. Второй тур

Данный тур представляет собой систему дуальных дискуссий. Описание сюжетов дуальных дискуссий предлагаются участникам накануне, до начала второго тура.

Каждый сюжет дискуссии должен иметь свой порядковый номер.

Каждому участнику испытаний выдается лист выбора по следующей форме:

<i>Лист выбора участника конкурсного метапредметного испытаний «Аргументация в дискуссии» Второй тур Фамилия, имя</i>		
Номер сюжета	Тезис	Антитезис

Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий равняется 12.

В течение 15 минут участники заполняют лист выбора и подписывают его. В каждой строчке, посвященной одному сюжету, они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок.

После сбора всех «листов выбора» жюри проводит анализ и составляет расписание первого этапа на основании следующих правил:

- 1) Каждый конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам
- 2) Пары участников одной схватки подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
- 3) В выборе тем для дуальных дискуссий предпочтение отдается темам, которые имеют меньшие порядковые номера (эта информация может быть важной для участников в точки зрения выработки стратегии).

Порядок выступлений определяется членами жюри.

На подготовку к дискуссиям участникам дается 30 минут (все темы дискуссий известны участникам заранее).

При подготовке к индивидуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Каждая дискуссия длится до 12 минут. Каждую дискуссию судят минимум три члена жюри (эксперта), общее количество экспертов должно быть нечетным. Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

После каждой схватки эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

Процедуры и критерии проведения дискуссий

Каждая дискуссия во втором туре включает следующие этапы:

- 1). Аргументы.** Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.
- 2). Вопросы.** Участники по очереди задают друг другу вопросы. После ответа оппонента у того, кто задал вопрос, есть возможность комментария – краткого суждения. На серию вопросов одного оппонента дается до 2 минут. На данном этапе участник может попросить жюри дополнительную минуту для того, чтобы задать вопросы или сделать собственный комментарий.
- 3). Опровержения.** На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису	0-2
		Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные	3-4
		Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично	7-8
2	Качество вопросов	Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу	0-2
		Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлены на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария	3-4
		Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными	5-6
		Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержении аргументов оппонента	7-8
3	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора	7-8

4	Дополнительные экспертные баллы	Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого	0-8
---	---------------------------------	--	-----

3. Подведение итогов

Баллы, полученные каждым участником за письменную работу в первом туре и за участие в 2 дискуссиях второго тура, суммируются в итоговом протоколе.

№	Ф.И.О. участника	Письменная работа	Первая дискуссия	Вторая дискуссия	ИТОГО	Место
1						
2						

Победителем считается участник, набравший по итогам всех испытаний максимальное количество баллов.

Процедура и критерии оценки метапредметного испытания в номинации «Смысловое чтение»

Метапредметное испытание в номинации «Смысловое чтение» проходит в форме «Испытание «Видеотекст»

Проверяется:

1. Умение задавать вопросы исследовательского характера, позволяющие интерпретировать содержание текста.
2. Умение задавать вопросы на понимание чужой интерпретации действий персонажа текста, на обнаружение алогичности и не обоснованности суждений авторов интерпретации.
3. Умение интерпретировать содержание видеотекста, действия персонажа видеотекста.

Процедура проведения испытания включает в себя 3 модуля (ориентировочно 2 часа 15 минут)

Модуль 1 «Вопросы к тексту» (ориентировочно 1 час 20 минут)

- 1). Установка на проведение испытания (знакомство с процедурой проведения (1-3 модуль), процедура проведения модуля 1, ответы на вопросы).
- 2). Деление на группы.
- 3). Первый просмотр видеотекста.
- 4). Обсуждение текста в группах (5 минут).
- 5). Второй просмотр видеотекста.
- 6). Работа в группах – подготовка перечня вопросов (5 минут, техническое задание к модулю 1).
- 7). Вопросы – ответы. По 4-5 пар вопросов – ответов (в зависимости от видеотекста). На подготовку ответа группе дается 0,5 минуты. Ответы могут быть дополнены 1 раз другими участниками работы группы.

Обязательное условие: каждый ответ – новый отвечающий.

После каждого вопроса-ответа проводится экспертная фиксация баллов «0» или «0,5» или «1» (см. критерии к модулю 1).

Модуль 2 «Интерпретация от «Мы» (ориентировочно 50 минут)

- 1). Установка на работу в группах (процедура, ответы на орг. вопросы)
- 2). Работа в группах: подготовка сообщения – интерпретации действий персонажа видеотекста (10-15 минут, в зависимости от видеотекста, техническое задание к модулю 2)
- 3). Представление сообщений групп. Вопросы к выступающим - ответы (по 2 вопроса от группы).

Обязательное условие - каждый ответ – новый отвечающий.

На подготовку ответа группе дается 0,5 минуты. Ответы могут быть дополнены 1 раз другими участниками работы группы.

- 4). Динамическая пауза.
- 5). Оценка членами жюри сообщений, вопросов и ответов (см. критерии к модулю 2).

Модуль 3 «Интерпретация от «Я» (ориентировочно 35 минут)

- 1). Установка на индивидуальную работу (организация, ответы на вопросы)
- 2). Третий просмотр видеотекста.
- 3). Подготовка индивидуальных текстов (30 минут, техническое задание к модулю 3)
Оценка жюри индивидуальных текстов (см. критерии к модулю 3)

ТЕХНИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ и КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Модуль 1 «Вопросы к тексту» Техническое задание (для группы)

Подготовьте не менее 5 исследовательских вопросов к видеофильму.

Исследовательским считается вопрос, который:

- относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);
- содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);
- не предполагает односложный ответ или очевидный ответ,
- заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст);
- является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.

Вопрос может относиться к действиям персонажей, к цвету, свету, музыке, словам автора, условиям, другим элементам видеотекста.

Хорошим считается ответ, который:

- является ответом на заданный вопрос,
- содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.)

Обязательное условие: каждый ответ – новый отвечающий. Ответ могут дополнить все участники работы группы.

«0,5» - ответ на заданный вопрос, но недостаточно обоснованный примерами из текста.

Критерии оценки вопросов

	Показатели	Баллы
1	Вопрос <ul style="list-style-type: none">– относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);– содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);– не предполагает односложный ответ или очевидный ответ,– заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст);– является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.	1 балл
2	Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется дополнительные пояснения, у отвечающих возникают затруднения при ответе)	0,5 балла
3	Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1	0 баллов

Критерии оценки ответов

Показатели		
1	Ответ – содержит суждение по заданному вопросу, – не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений – содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.)	1 балл
2	Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано.	0,5 балла
3	Ответ не отвечает характеристикам показателя 1	0 баллов

ТЕХНИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ и КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Модуль 2 «Интерпретация от «Мы» Техническое задание (для группы)

Подготовьте сообщение на 3-5 минут, в котором:

- интерпретируйте действия главного персонажа (укажите его цели (мотивы), средства, с помощью которых он свои цели реализовал, результаты его деятельности). Все высказанные суждения проиллюстрируйте примерами из текста.
- оцените деятельность персонажа, объясните свою оценку;
- предположите, как бы вы поступили на месте персонажа, объясните почему.

Обязательное условие: в выступлении должны принять участие все участники работы группы.

Критерии оценки сообщения

	Критерии	Баллы
1	<i>Выполнение технического задания</i> – все элементы задания присутствуют (интерпретация, оценка, ее объяснение, свои предполагаемые действия); – в сообщении принимают участие все участники работы группы	до 5 баллов
2	<i>Содержание и доказательность интерпретации</i> Интерпретация построена на основании выделенных и доказанных целях (мотивах) действий персонажа, средств и последствий его деятельности	до 10 баллов (по 3 на каждый элемент и 1 дополнительный)
3.	<i>Глубина интерпретации</i> В сообщении учтено значительное количество контекстов, в т.ч. изменение целей и средств деятельности персонажа, реальные и возможные последствия последних действий, др. Учтены контексты обсуждения (вопросов - ответов)	До 10 баллов
4	<i>Глубина оценки</i> Оценка относится ко всем элементам деятельности персонажа, не выражена банальными словами, штампами. Относится к данному персонажу в данной ситуации (масштаб оценки)	до 5 баллов
5	<i>Содержание своей позиции</i> Заявленная позиция (как бы поступили) и оценка деятельности персонажа адекватны. Обоснование связано с сюжетом видеофильма	до 5 баллов

Критерии оценки вопросов

	Показатели	Баллы
1	<p>Вопрос</p> <ul style="list-style-type: none"> – относится к содержанию сообщения группы (не требует при ответе дополнительной информации, относится к содержанию текста, а не к его интерпретации); – носит уточняющий характер или фиксирует противоречивость или необоснованность содержания сообщения; – не предполагает односложный ответ или очевидный ответ, – заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст). 	1 балл
2	Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется дополнительные пояснения, у отвечающих возникают затруднения при ответе)	0,5 балла
3	Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1	0 баллов

Критерии оценки ответов

	Показатели	Баллы
1	<p>Ответ</p> <ul style="list-style-type: none"> – содержит суждение по заданному вопросу, – не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений – содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.) 	1 балл
2	Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано.	0,5 балла
3	Ответ не отвечает характеристикам показателя 1	0 баллов

ТЕХНИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ и КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Модуль 3 «Интерпретация от «Я»

Техническое задание (индивидуальное)

Напишите ФИО, номер (название) своей команды

Напишите текст объемом от 100 до 200 слов, в котором интерпретируйте действия указанного персонажа (укажите его цели (мотивы), средства, с помощью которых он свои цели реализовал, результаты (последствия) его деятельности). Сделайте вывод.

Все высказанные суждения проиллюстрируйте примерами из текста.

Критерии оценки умения интерпретировать действия персонажа текста

	Критерий	Показатели	Балл
1	ЦЕЛЬ/ МОТИВ	Цели (мотивы) указаны конкретно. Цели (мотивы) обоснованы текстом, (приведены примеры, подтверждающие суждение участника о цели (мотиве) действий персонажа. При формулировке целей (мотивов) учтены контексты.	10
		Цели (мотивы), указанные участником, обосновываются только частью текста, возникают уточняющие вопросы. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах).	7
		Цели (мотивы) указаны общими словами. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах).	4
		Указаны цели (мотивы), но не обоснованы текстом.	2
		Причины (цели, мотивы) действий персонажа не упоминаются или не могут быть обоснованы текстом.	0
		2	СПОСОБЫ (средства) действий
2	СПОСОБЫ (средства) действий	Указаны способы (средства), используемые персонажем. Приведены примеры. Не указана динамика применения средств. При формулировке средств не учтены контексты.	7
		В сообщении указаны способы (средства), используемые персонажем. Но примеры не приведены или приведены недостаточно.	4
		Перечислены действия персонажа, но интерпретация действий отсутствует.	2
		Действия персонажа не указаны, интерпретации действий нет.	0

3	ПОСЛЕДСТВИЯ	Участник описывает (ссылается) конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия обоснованы текстом, в т.ч. контекстной информацией.	10
		Конкурсант описывает (ссылается) конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия частично обоснованы текстом (не учтены все действия, контекстная информация, указанные последствия относятся только к одному персонажу и т.д)	7
		Результаты (последствия) описаны общими словами или вместо последствий указаны последние действия или возможные в будущем действия персонажей.	4
		Результаты/последствия действий не описаны или не обоснованы текстом	0
4	Разноаспектность обоснования	Приведенные конкурсантами примеры относятся, не менее чем к 4-м аспектам видеотекста (действия персонажей, цвет, звук, жесты/мимика, и т.д.)	10
		Приведенные конкурсантами примеры относятся, не менее чем к 3-м аспектам видеотекста (действия персонажей, цвет, звук, жесты/мимика, и т.д.)	7
		Приведенные конкурсантами примеры относятся, не менее чем к 2-м аспектам видеотекста	4
		Приведенные конкурсантами примеры относятся, не менее чем к 1 аспекту видеотекста	2
		Примеров нет	0
5	Глубина интерпретации	Содержание вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты. Вывод, по мнению членов жюри, отличается глубиной и оригинальностью.	10
		В содержании вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты.	7
		Содержание вывода частично по отношению к суждениям участника о целях, способах и последствиях действий персонажа. Не все контексты учтены.	4
		Вывод банален (выражен пословицей, поговоркой, выражен общими словами).	2
		Вывода нет.	0